



Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Dodavatelé,
kteří jsou zadavateli známi

Naše značka
TSK/21193/20/1215/chal

Vyřizuje
Ing. Chaloupková/257015250

V Praze dne
22. 05. 2020

Věc: Vysvětlení Zadávací dokumentace III. v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a prodloužení lhůty pro nabídky v souladu s § 98 odst. 4 a § 99 ZZVZ

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: **„Barrandovský most – celková rekonstrukce, I. etapa sanace spodní stavby Praha 4 a 5, č. akce 999174/1“**

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-007891

Systémové číslo v NEN: N006-20-V00004217
(dále jen „VZ“)

Zadavatel

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.
se sídlem Řásnovka 770/8, PSČ 110 00 Praha 1 - Staré Město
IČO: 03447286
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B20059

zastoupená: Mgr. Jozefem Sinčákem, MBA., generálním ředitelem a předsedou představenstva
Prof. Ing. Karlem Pospíšilem, Ph.D, místopředsedou představenstva
PhDr. Filipem Hájkem, členem představenstva
(dále jen „Zadavatel“)

Na základě písemných žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace Vás v souladu s § 98 ZZVZ informujeme o znění žádosti a o poskytnutém vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Součástí Zadávací dokumentaci je výkres č.010_Pilíř 9. U tohoto pilíře se podle tohoto výkresu provádí, obdobně jako u ostatních pilířů, vybetonování spádového betonu na horním povrchu příčle. Označeno D200V.

V tabulce, která je součástí tohoto výkresu, však tato dobetonávka uvedena není.

Dotazy:

1A) Může zadavatel objasnit tento rozpor?

1B) V případě, že se potvrdí, že i u Pilíře 9 je spádový beton, žádáme o úpravu soupisu prací, konkrétně pol. č.3, č.6, č.32 a č. 33 SO 201 a pol. č.12 SO 000.

Odpověď č. 1:

Ad 1A) – Na výkrese je správně kresba. Spádový beton se bude provádět. Bude doplněno do tabulky a do soupisu prací

Ad 1B) – Doplněno do soupisu prací s VV.

Dotaz č. 2:

Ve zmiňovaném výkresu č. 010_Pilíř 9 je uvedena v řezu 1-1 dobetonávka D200V svislého povrchu ložiskové stěny. Obdobně je takto označena úprava svislého povrchu ložiskových stěn i u ostatních pilířů. Tato úprava však nikde není vykázána.

Dotaz: Může zadavatel objasnit?

Odpověď č. 2:

Na svislém povrchu ložiskové stěny dobetonávka prováděna nebude. Ve výkresech je již odstraněno.

Dotaz č. 3:

Zadávací dokumentace řeší DIO ulice Modřanská a zohledňuje i DIO na mostě pro umístění čerpadel. Ze situace stavby je však zřejmé, že bude nutno řešit i zabezpečení provozu na frekventovaných cyklostezkách vedoucích kolem P3, P6 a P9. Zejména u P3 zasahuje lešení do prostoru cyklostezky a práce na sanaci ložiskových stěn probíhají přímo nad cyklostezkou. Tato opatření Zadávací dokumentace neřeší.

Dotazy:

3A) Byla uvedená problematika řešena v rámci přípravných prací se správcem cyklostezek?

3B) Jsou stanoveny nějaké podmínky a omezení týkající se provozu na cyklostezkách, a to i pro případné využití těchto cyklostezek pro přístup k pilířům P3, P6 a P9?

3C) Nezáží zadavatel doplnění Zadávací dokumentace o DIO v oblasti cyklostezek?

Odpověď č. 3:

Ad 3A) – Problematika se správcem cyklostezek řešena nebyla. Omezení a zabezpečení provozu na stezkách bude řešeno v rámci POV.

Ad 3B) – Žádné podmínky pro stavební techniku předjednány nejsou, kromě standardního provozního řádu cyklostezek. Pro přístup k těmto pilířům pro stavební techniku se předpokládá přístup po vodě.

Ad 3C) – Zhotovitel pro svoje potřeby stavby před zahájením výstavby přístup se správcem projedná.

Dotaz č. 4:

Součástí Zadávací dokumentace není Stavební povolení ani žádná vyjádření správců sítí, popř. dotčených orgánů (např. plavební správa, povodí Vltava, atd). Uchazeči tudíž nejsou známy podmínky, za kterých může být stavba realizována.

Dotazy:

4A) Může tyto podmínky Zadavatel uchazeči sdělit?

4B) Může Zadavatel uchazečům poskytnout Stavební povolení?

Odpověď č. 4:

Ad 4A) – V příloze zasíláme záznam z projednání s plavební správou a povodí Vltavy ohledně sanace mostu a přístupu ke konstrukci po řece.

Ad 4B) – Sanační práce na základových konstrukcích v žádné etapě nemají vliv na únosnost a jedná se pouze o povrchové sanace. Tento typ prací nepodléhá stavebnímu povolení. Po dohodě s dotčeným stavebním úřadem hl. m. Prahy bude stavebník (TSK) pouze podávat oznámení.

Dotaz č. 5:

Z výkresu E-007 ZOV vyplývá informace, že základ pilířů P4 a P5 (a pravděpodobně i návodní strana pilíře P6) jsou obsypány kamenným záhozem. Z výkresů rozsahu sanace pilířů plyne, že se má provádět jejich sanace i pod úrovní obsypání kamenným záhozem. Položky soupisu prací SO 201 však odstranění kamenného záhozu a jeho opětovné zřízení neuvádějí. TZ v kap. 4.2.1. výslovně uvádí, že žádné zemní práce prováděny nebudou. Rovněž HGM manipulaci s kamenným záhozem nezohledňuje.

Dotazy:

5A) Může zadavatel objasnit uvedený rozpor?

5B) Může zadavatel doplnit soupis prací o příslušné práce spojené s kamenným záhozem?

Odpověď č. 5:

Ad 5A) – Položka provedení kamenného záhozu je doplněna do soupisu prací.

Ad 5B) - Položka odtěžení a dosypání kamenného záhozu je doplněna do soupisu prací.

Dotaz č. 6:

V TZ v kap. 4.2.3. Spodní stavba je uvedeno: „U pilířů P3, P4, P5 a P6 jsou předepnuty pomocí svislých tyčí pro svislé předpětí a dále dodatečně předpjatými lany. Kotevní oblast těchto kabelů bude opatrně odbourána, tak aby nebyla poškozena betonářská výztuž spojující dobetonávku kotevní oblasti s vlastním pilířem. Kotvy dodatečného předpětí budou sanovány, bude odstraněna rez a budou natřeny pasivačním nátěrem, který zabrání degradaci kotev. Poté bude případně doplněna spřahující výztuž a kotevní oblast bude zabetonována.“

Dotazy:

6A) Máme tomu rozumět tak, že sanace tyčí pro svislé předpětí, resp. jejich kotev se nebude provádět?

6B) Může doplnit zadavatel zadávací dokumentaci o výkresy stávajícího předpětí přičlív, ze kterých bude zřejmý počet a tvar kotevních oblastí lan?

Odpověď č. 6:

Ad 6A) – Svislé předpětí bylo zabetonováno v jednom betonážním taktu, v horní ploše příčnicku u kotvení tyčí není pracovní spára, kterou by pronikala voda. Stavební průzkum v rámci projektu neuvádí, že by tyče byly ve špatném stavu. Se sanací těchto tyčí v projektu neuvažujeme. V případě, že při sanaci spodní stavby dojde k odhalení kotvení tyčí a bude zjištěno, že nejsou v dobrém stavu, bude třeba tyto tyče zasanovat.

Ad 6B) – U pilířů, kde je výkres svislého předpětí k dispozici, je doplněn.

Dotaz č. 7:

Ve výkresech sanací pilířů jsou uvedeny tabulky s výpočty ploch tryskání a sanací. Výměry z těchto tabulek jsou pak přeneseny do soupisu prací. Svislý povrch příčlí je profilován, a to do nezanedbatelné hloubky (cca 5 cm).

V tabulce uvedené plochy tryskání a sanací svislé (profilované) plochy příčlí jsou uvedeny ne ve skutečné ploše ale v pohledové ploše. Skutečná plocha, kterou je nutno otryskat a následně sanovat je téměř dvojnásobná.

Jelikož je v soupisu prací uvedena plocha tryskání a sanací v položkách jako součet všech typů pohledových ploch (ložiskové stěny, příčle i dřík), nejde dost dobře zohlednit výše uvedený rozpor v j.c.

Odpověď č. 7:

Položka je v soupisu prací rozdělena na plochy hladké a plochy s profilací (profilovaná plocha je tvořena VSŽ plechem typu 11012). Uváděna bude pohledová plocha. Je na zhotoviteli, aby ocenil komplikace spojené s profilovanou plochou.

Dotaz č. 8:

Uchazeč se domnívá, že v soupisu prací chybí položka pro otryskání horního povrchu ŽB základů pod vodou. Doplní zadavatel soupis prací?

Na str. 9 - 10 v TZ je v tabulkách uveden souhrn předpokládaného rozsahu sanačních prací na jednotlivých pilířích. Z těchto tabulek zřejmě čerpá soupis prací. U dílčích ploch, u kterých je předpoklad sanace S10 nebo S50, je vždy zároveň předpoklad sanace S5 ve 100 % dílčí plochy. V součtu tedy předpokládaný rozsah sanace činí více než 100 % dílčí plochy. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď č. 8:

Sanace jsou specifikovány v jednotlivých tloušťkách. Sanační vrstva S5 je reprofilační a sjednocující, bude aplikována přes všechny vrstvy. Bude-li v jednotlivých místech kaverna 15 mm, bude aplikována sanace typu S10 a na ní bude sanace S5.

Zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 a § 99 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek následovně:

Původní lhůta pro podání nabídky

29.5.2020 v 10:00 hod.

Nová lhůta pro podání nabídky

12.6.2020 v 10:00 hod.

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny.

Tento dokument je rozeslán prostřednictvím Národního elektronického nástroje všem dodavatelům, splnili kvalifikaci a byli vyzváni k podání nabídky a bude uveřejněn na profilu zadavatele, včetně doplnění projektové dokumentace a opraveného soupisu prací s VV.



Mgr. Jiří Šimon
vedoucí zakázkového oddělení.

Přílohy: dle textu

